**PROCES-VERBAL AL ŞEDINŢEI ORDINARE CONSILIULUI LOCAL ŞIMAND DIN DATA DE 28.11.2018**

Încheiat azi, 28.11.2018, cu ocazia şedinţei ordinare a Consiliului Local Şimand, convocată prin Dispoziţia Primarului nr.197/23.11.2018

**ORDINE DE ZI:**

**1.PROIECT DE HOTĂRÂRE PRIVIND APROBAREA ORDINII DE ZI A ŞEDINŢEI ORDINARE DIN DATA DE 27.11.2018.**

**INIŢIATOR, PRIMAR DEMA FLORIN-LIVIU**

**2.PROIECT DE HOTĂRÂRE PRIVIND APROBAREA PROCESULUI-VERBAL AL ŞEDINŢEI ORDINARE DIN DATA DE 31.10.2018.**

**INIŢIATOR, PRIMAR DEMA FLORIN-LIVIU**

**3.PROIECT DE HOTĂRÂRE PRIVIND APROBAREA INDICATORILOR TEHNICO-ECONOMICI AI OBIECTIVULUI DE INVESTIȚIE “CONSTRUIRE CAPELĂ ŞI AMENAJĂRI EXTERIOARE„.**

**INIŢIATOR, PRIMAR DEMA FLORIN-LIVIU**

**4.PROIECT DE HOTĂRÂRE PRIVIND APROBAREA LISTEI FINALE DE PRIORITĂŢI, PRIVIND SOLUŢIONAREA CERERILOR, ÎN VEDEREA REPARTIZĂRII PRIN ÎNCHIRIERE A LOCUINŢELOR DIN FONDUL LOCATIV ADMINISTRAT DE PRIMĂRIA COMUNEI ŞIMAND .**

**INIŢIATOR, PRIMAR DEMA FLORIN-LIVIU**

**5.PROIECT DE HOTĂRÂRE PRIVIND RECTIFICAREA BUGETULUI LOCAL AL COMUNEI ŞIMAND.**

**INIŢIATOR, PRIMAR DEMA FLORIN-LIVIU**

**6.PROIECT DE HOTĂRÂRE PRIVIND APROBAREA DEZMEMBRĂRII TERENULUI INTRAVILAN, ÎNSCRIS ÎN C.F. NR. 301253 NR.TOP 104 ŞIMANDUL DE SUS, ÎN SUPRAFAȚĂ DE 4457 MP.**

**INIŢIATOR, PRIMAR DEMA FLORIN-LIVIU**

**7.PROIECT DE HOTĂRÂRE PRIVIND APROBAREA RADIERII DREPTULUI DE ADMINISTRARE OPERATIVĂ, NOTATĂ ÎN FAVOAREA UNIUNII JUDEŢENE ARAD – COOPERATIVA ŞIMAND, DE LA B2, DIN C.F. NR. 301261, NR.TOP 105/4 ŞIMANDUL DE SUS, ÎN SUPRAFAȚĂ DE 631 MP ŞI ÎNSCRIEREA ACESTUI DREPT ÎN C.F. NR.304949, NR.TOP 103, ŞIMAND.**

**INIŢIATOR, PRIMAR DEMA FLORIN-LIVIU**

**8. PROIECT DE HOTĂRÂRE PRIVIND APROBAREA ÎNCHEIERII ACTULUI ADIȚIONAL NR. 1 LA CONTRACTUL DE DELEGARE PRIN CONCESIUNE A GESTIUNII SERVICIULUI DE SALUBRIZARE AL ZONEI 2.**

**INIŢIATOR, PRIMAR DEMA FLORIN-LIVIU**

****9.PROIECT DE HOTĂRÂRE**** PRIVIND APROBAREA REGULAMENTULUI DE ORGANIZARE ŞI FUNCŢIONARE AL COMPARTIMENTULUI **DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ, ORGANIZAT LA NIVELUL COMUNEI ŞIMAND, JUDEȚUL ARAD.**

**INIŢIATOR, PRIMAR DEMA FLORIN-LIVIU**

**10.DIVERSE.**

**INIŢIATOR, PRIMAR DEMA FLORIN-LIVIU**

La şedinţă sunt prezenţi 11 consilieri din cei 13 în funcţie. Sunt absenţi domnii consilieri Neamţi Petru şi Pocioian Vasile.

La şedinţă participă d-nul Primar Dema Florin-Liviu, doamna Secretar Brîndaş Lavinia, d-na Fruja Monica, şef birou financiar-contabil, d-na Stana Ana, consilier compartiment asistenţă socială. Mai participă: d-nul Scrob Tudor, d-nul Bold Marius, consilier personal al Primarului, d-nul Luţai Ion, d-nul Chervreşan Radu, d-na Chevreşan Cristina-Lavinia şi d-na Ungurean Florentina-Liana.

Preşedinte de şedinţă este domnul Sodinca Iustin-Constantinescu.

**1.PROIECT DE HOTĂRÂRE PRIVIND APROBAREA ORDINII DE ZI A ŞEDINŢEI ORDINARE DIN DATA DE 27.11.2018.**

**INIŢIATOR, PRIMAR DEMA FLORIN-LIVIU**

**d-nul preşedinte Sodinca:** Întrucât d-nul Primar l-a invitat pe d-nul Scrob Tudor, pentru a ne prezenta pct. 6 şi 7 de pe ordinea de zi, propun să inversăm pct.3 şi 4 de pe ordinea de zi cu pct. 6 şi 7 de pe ordinea de zi, acestea urmând a fi renumerotate corespunzător.

**D-nul președinte Sodinca** supune **la vot proiectul de hotărâre privind aprobarea ordinii de zi, cu propunerea de inversare de mai sus, acesta fiind votat cu 11 voturi pentru ( Barna, Bodnariu, Bogdan, Capra, Ciobotă, Dudaș, Fruja, Groza, Lihor, Rus, Sodinca), devenind astfel Hotărârea nr.81.**

**2.PROIECT DE HOTĂRÂRE PRIVIND APROBAREA PROCESULUI-VERBAL AL ŞEDINŢEI ORDINARE DIN DATA DE 31.10.2018.**

**INIŢIATOR, PRIMAR DEMA FLORIN-LIVIU**

**d-nul preşedinte Sodinca: Dacă aveți propuneri sau opinii care nu au fost menționate în conținutul procesului verbal, vă rog să le expuneți.**

**D-nul președinte Sodinca supune la vot proiectul de hotărâre, privind aprobarea procesului-verbal al şedinţei din data de 31.10.2018, acesta fiind votat cu 10 voturi pentru(Barna, Bodnariu, Capra, Ciobotă, Dudaș, Fruja, Groza, Lihor, Rus, Sodinca), şi o abţinere(Bogdan), devenind astfel Hotărârea nr.82.**

**3.PROIECT DE HOTĂRÂRE PRIVIND APROBAREA DEZMEMBRĂRII TERENULUI INTRAVILAN, ÎNSCRIS ÎN C.F. NR. 301253 NR.TOP 104 ŞIMANDUL DE SUS, ÎN SUPRAFAȚĂ DE 4457 MP.**

**INIŢIATOR, PRIMAR DEMA FLORIN-LIVIU**

**d-nul Scrob: Am adus o schiţă, după aceasta probabil că o să se înţeleagă mai bine de ce au reieşit atâtea loturi. 3 dintre ele sunt la capătul grădinilor lui Ungurean Livia, Copil Ionel şi Cergan Adrian. Aceştia folosesc terenul, probabil Primăria o să le dea posibilitatea să îl concesioneze sau să îl cumpere, pentru că folosesc terenul respectiv.**

**d-nul Primar: Aceste persoane cunosc acest lucru pentru că au venit la Primărie.**

**d-nul consilier Ciobotă: Este vorba despre cei 250 mp de sub casă?**

**d-nul Scrob: Nu are nici o legătură cu cei 250 mp de sub casă. Cele 3 persoane au 1457 mp fiecare în C.F., dar faptic folosesc aproximativ 1800 mp, deci fiecare folosesc mai mult cu aproximativ 400 mp. Diferenţa care o au în plus e din C.F.-ul care se face astăzi dezmembrare. La fiecare i-am făcut un lot separat, în ideea în care o să vrea să îl concesioneze sau închirieze de la Primărie. De aia sunt atâtea loturi.**

**D-nul președinte Sodinca** supune **la vot proiectul de hotărâre, acesta fiind votat cu 9 voturi pentru ( Barna, Bodnariu, Bogdan, Capra, Ciobotă, Dudaș, Fruja, Groza, Sodinca) şi 2 abţineri(Lihor şi Rus), devenind astfel Hotărârea nr.83.**

**4.PROIECT DE HOTĂRÂRE PRIVIND APROBAREA RADIERII DREPTULUI DE ADMINISTRARE OPERATIVĂ, NOTATĂ ÎN FAVOAREA UNIUNII JUDEŢENE ARAD – COOPERATIVA ŞIMAND, DE LA B2, DIN C.F. NR. 301261, NR.TOP 105/4 ŞIMANDUL DE SUS, ÎN SUPRAFAȚĂ DE 631 MP ŞI ÎNSCRIEREA ACESTUI DREPT ÎN C.F. NR.304949, NR.TOP 103, ŞIMAND.**

**INIŢIATOR, PRIMAR DEMA FLORIN-LIVIU**

**D-nul Scrob: Pe C.F.-ul respectiv, a fost o construcţie, care nu mai există, a fost demolată. Cooperativa a avut drept de folosinţă, pe durata existenţei construcţiei. Construcţia nemaifiind în teren, trebuie radiat dreptul de folosinţă, şi nu se poate decât prin hotărâre de consiliu.**

**d-na secretar: Am aici şi declaraţia notarială dată de Federalcoop, prin care se specifică faptul că sunt de acord cu radierea acestui drept înscris în favoarea Uniunii judeţene Arad, Cooperativa Şimand, asupra imobilului descris anterior, care este proprietatea comunei Şimandul de Sus. Totodată, mai declară că sunt de acord cu înscrierea unui nou drept de administrare operativă, în favoarea FederalCoop, asupra imobilului situat pe teritoriul localităţii Şimand, înscris în C.F. nr.304949, compus din casă de locuit şi construcţii anexe.**

**d-nul consilier Ciobotă: În principiu e bine că se face dezmembrarea terenului. Vor rămâne plusuri de teren la 3 gospodării. Ce se va întâmpla cu ele, în cazul în care poate omul vrea sau nu să concesioneze aceste terenuri?**

**d-nul consilier Dudaş: Domnule Primar, mai sunt nişte cereri, depuse la Primărie pentru închiriere.**

**d-nul Primar: De aia am făcut dezmembrare, ca să le putem închiria.**

**D-nul președinte Sodinca** supune **la vot proiectul de hotărâre, acesta fiind votat cu 11 voturi pentru(Barna,Bodnariu, Bogdan, Capra, Ciobotă, Dudaș, Fruja, Groza, Lihor, Rus, Sodinca), devenind astfel Hotărârea nr.84.**

**5.PROIECT DE HOTĂRÂRE PRIVIND APROBAREA INDICATORILOR TEHNICO-ECONOMICI AI OBIECTIVULUI DE INVESTIȚIE “CONSTRUIRE CAPELĂ ŞI AMENAJĂRI EXTERIOARE„.**

**INIŢIATOR, PRIMAR DEMA FLORIN-LIVIU**

**d-nul consilier Bogdan: Comisia juridică a acordat aviz favorabil. Legat de acest proiect de hotărâre aş vrea să vă supun atenţiei câteva aspecte. Personal, consider că în preambulul proiectului de hotărâre, ar trebuie să se facă referire şi la HCL nr.45/18.06.2018, prin care a fost aprobată construirea capelei mortuare în Cimitirul ortodox Şimandul de Jos, aspect care a fost omis.**

De asemenea, consider că denumirea obiectivului de investiții din acest proiect de hotărâre, ar trebui să fie identică cu cea din HCL nr.45/2018 și să poarte denumirea de indicatori tehnico-economici a obiectivului de investiții Capelă mortuară în Cimitirul ortodox Şimandul de Jos, exact ca și în HCL nr.45/2018.Nu vreau să mă înțelegeți greșit.Vreau să punem în concordanță acest proiect de hotărâre cu celelalte HCL. Mențiunea din acest proiect și amenajări exterioare,consider că nu este necesară,întrucât este cuprinsă în art.3 al HCL nr.45/2018,prin care s-a aprobat construirea capelei.Încă o dată,nu vin să invoc faptul că proiectul nu a fost făcut în concordanță cu hotărârea,vreau să îl punem în concordanță cu HCL,dacă cineva înțelege altceva, îmi pare rău. La art.1 lit.c figurează cu aceeași suprafață de 2 ori, spațiu de priveghi și sală mortuară. Știu la ce se referă, nu sunt străin de acest aspect, dar ar trebui să le numerotăm.În condițiile în care, după construire,vor fi probleme la o anumită sală,nu o să putem să le delimităm.Aș propune să fie sală mortuară 1 cu sală de priveghi 1 și sală mortuară 2 cu sală de priveghi 2.

Din actul SC CELTIC DESIGN SRL, înregistrat cu nr.4174/15.11.2018,rezultă faptul că nu au fost cuprinse și dotările, așa cum a fost prevăzut prin art.3 de la HCL nr.45/2018,la rubrica dotări fiind suma de 0 lei.Nu cunosc dacă în suma de 470.884 lei,consemnată în acest proiect de HCL, ca fiind valoarea totală a investiției,au fost luate în calcul și construirea la exterior a unei clopotnițe pe schelet metalic și de amenajare a căilor de acces la capelă. Propunerea mea este următoarea: Am văzut suma totală aferentă acestei investiții, știți că prin buget a fost aprobată în luna februarie 2018,o sumă mai mare, de 590000 lei. Nu cunosc cât a fost partea de proiectare,dar tot mai rămâne o sumă ca să fie cuprinse și celelalte dotări și amenajări la exterior.Dacă, prin absurd pentru ducerea la îndeplinire a HCL privind construirea capelei mortuare,credeți că banii nu sunt suficienți,fiind posibil la momentul de față să nu mai existe economii, și să se vină cu o rectificare de buget, astfel încât capela să poată fi realizată exact așa cum s-a hotărât prin HCL nr.45/2018.

**D-nul Primar**: Clopotnița nu a fost cuprinsă în proiect, însă căile de acces și dotările au fost cuprinse.

**d-nul consilier Bogdan**: Nu am avut devizul general, anexat documentației de ședință.

**d-nul Primar:** O vorbesc cu proiectantul să refacă indicatorii și să cuprindă și clopotnița.

**d-nul consilier Bogdan:** Problema este că noi am votat un lucru și e o HCL în acest sens. Nu are rost să mai votăm, dacă nu ne ținem de cuvânt.

**d-nul președinte Sodinca** supune la vot proiectul de hotărâre, cu modificările propuse mai sus de către d-nul consilier Bogdan, acesta fiind votat cu 9 voturi pentru(Barna,Bodnariu,Bogdan,Capra,Ciobotă,Dudaș,Fruja,Groza,Sodinca)și 2 abțineri(Lihor și Rus), **devenind astfel Hotărârea nr.85.**

**6.PROIECT DE HOTĂRÂRE PRIVIND APROBAREA LISTEI FINALE DE PRIORITĂŢI, PRIVIND SOLUŢIONAREA CERERILOR, ÎN VEDEREA REPARTIZĂRII PRIN ÎNCHIRIERE A LOCUINŢELOR DIN FONDUL LOCATIV ADMINISTRAT DE PRIMĂRIA COMUNEI ŞIMAND .**

**INIŢIATOR, PRIMAR DEMA FLORIN-LIVIU**

**d-nul președinte Sodinca:** Comisia s-a reîntrunit în data de 19.11.2018, toți cei 5 membrii ai comisiei au fost prezenți și au repunctat toate dosarele. Ceea ce aveți dumneavoastră în material, a reieșit din punctarea dosarelor.

**d-nul Primar:** Dacă îmi dați voie, aș vrea să spun și eu câteva cuvinte. Știu că au fost atâtea discuții, legate de acest subiect. Nu am fost prezent la ședința de consiliu de luna trecută, însă am înțeles că au fost niște nereguli. Eu întotdeauna am fost sincer, și așa rămân,indiferent ce se întâmplă. Mi-aș fi dorit din tot sufletul, din cei care și-au depus dosarele, să câștige familia Chevreșan. Comisia nu o pun la îndoială sub nici o formă. A câștigat d-nul Luțai, asta este situația. Dumneavoastră puteți să votați pentru sau împotrivă. Consiliul local este cel care a aprobat criteriile de eligibilitate.

**d-nul consilier Fruja:**Criteriile ce au fost votate de către Consiliul local, sunt conform legii, nu au fost făcute de către acesta.

**d-na consilier Rus:**Rolul Consiliului local a fost să voteze niște criterii, care au fost întocmite conform cu legea și să voteze comisia. Dacă comisia a stabilit deja cine a întrunit punctajul, în conform cu criteriile, care este rolul HCL, după ce comisia a hotărât? Aș vrea să avem legea, articolul citat, nu invocat, doar.

**d-nul consilier Bogdan**: Vă răspund eu în prezentarea pe care am s-o fac, dacă se poate. Vreau să spun că apreciez, în sensul bun, faptul că se încearcă corectarea anumitor greșeli, astfel încât proiectele inițiate, să fie în deplină concordanță cu legislația în vigoare. În legătură cu acest proiect de hotărâre, vreau să menționez faptul, că la ședința din luna trecută, eu, personal, nu am avut nici o obiecție, cu nici una dintre persoanele, desemnate de către comisia de analiză, ca fiind eligibile, și nici acum nu am nici o obiecție. Am obiectat, data trecută, asupra modului în care Primăria, a întocmit documentația aferentă, și asta într-un mod, în care, oricând ar fi putut să atragă, răspunderea consilierilor locali, și nu numai. Întocmirea corectă a documentației prezentate, nu ar fi condus la situația existentă în prezent. Mai mult decât atât, nu putem arunca răspunderea, întotdeauna, asupra doamnei secretar, pe considerentul că își pune avizul de legalitate, pe hotărârile de consiliu local. Și acuma vă răspund doamna consilier Rus: Dacă ne uităm la art.56 alin.(1) din Legea nr.393/2004, privind Statutul aleșilor locali, se stipulează, că, citez: “Consilierii răspund în nume propriu, pentru activitatea desfăşurată în exercitarea mandatului, precum şi solidar, pentru activitatea consiliului din care fac parte şi pentru hotărârile pe care le-au votat. Mai concret, noi purtăm răspunderea hotărârilor de consiliu local.

**d-na consilier Rus:** Răspundem de hotărârile de consiliu, nu de hotărârile date de comisia, pe care consiliul a votat-o.Ne întoarcem în același cerc vicios. Nu înțeleg de ce, dacă a fost votată o comisie, dacă au fost votate criteriile de eligibilitate, de ce trebuie să se întoarcă înapoi la Consiliul local? De ce nu rămâne răspunderea comisiei?

**d-nul consilier Bogdan:** Așa e legea. În legătură cu proiectul de hotărâre, am o singură nelămurire, și anume aceea, că nu înțeleg neconcordanța, între punctajul final prezentat la ultima ședință și anume 85,2 pct și cel prezentat azi,și anume 80,6 pct, în condițiile în care, din procesul verbal nr.4933/19.11.2018, al comisiei de analiză, nu rezultă, că la reluarea procedurii de analiză a dosarelor, s-ar fi constatat, anumite evaluări eronate, efectuate anterior, la prima întrunire și corectate, la a doua întrunire a comisiei. Probabil e așa, cum a spus și d-nul viceprimar, s-au făcut repunctările.

**d-nul consilier Bogdan**:Dacă facem o comparație, între punctajele acordate, pentru fiecare criteriu în parte, cu ocazia primei întruniri, și punctajele acordate, cu ocazia celei de-a doua întruniri, rezultă următoarele:

* La criteriul vechime în muncă, la prima analiză a comisiei 5 pct iar la a doua analiză 5,6 pct
* La criteriul pensionari limită de vârstă la prima analiză a comisiei 5 pct iar la a doua analiză 0 pct. Între punctajul final, consemnat luna trecută în proiectul de HCL prezentat și cel de astăzi, există o diferență în minus, de 4,6 pct, pe care eu nu o înțeleg. Personal, consider, că această neconcordanță, ar fi trebuit consemnată, în procesul verbal nr.4933, sub semnătura întregii comisii. Mai mult decât atât, consider că, dacă documentele care au stat la baza acordării punctajelor pentru fiecare criteriu în parte, au fost aceleași, și la prima și la a doua evaluare, punctajele finale, trebuiau să fie identice. În situația dată, eu personal, nu mai înțeleg care este punctajul corect. Discutabilă, este diferența, care a apărut, și cauza acesteia, care nu a fost invocată, în nici un act întocmit, pentru susținerea acestui proiect de HCL. Este singura nelămurire pe care o am, în rest nu am nici o obiecție.

**d-nul președinte Sodinca**: La a doua întrunire a comisiei, la o singură persoană, am calculat eu vechimea în câmpul muncii. Este posibil să fi fost o neconcordanță.

**d-nul consilier Bodnariu**: Deci au fost modificări la punctaj? Potrivit H.G. nr.1275/2000, art.21, pct.2, citez: „Comisiile constituite conform alin. (1) vor analiza până la data de 1 noiembrie a anului în curs cererile pentru locuinţele sociale şi vor prezenta spre aprobare consiliilor locale lista cuprinzând solicitanţii îndreptăţiţii sa primească în anul următor o locuinţa socială, în ordinea de prioritate stabilită”.Comisia s-a reîntrunit în 19.11.2018.

**d-nul președinte Sodinca**: Nu s-a modificat ordinea ierarhică în lista de priorități.

**d-nul consilier Lihor:**Se ține cont dacă are vechime în muncă sau de perioada ca vechime în muncă?

**d-nul președinte Sodinca:** Trebuie să ai și loc de muncă și vechime în câmpul muncii.

**D-nul președinte Sodinca** supune la vot proiectul de hotărâre, acesta fiind respins cu 6 voturi pentru(Barna,Bodnariu,Dudaș,Fruja,Groza,Sodinca)și 5 abțineri(Bogdan,Capra, Ciobotă, Lihor și Rus).

**d-nul consilier Bogdan:** Dacă este cazul, motivez și de ce mă abțin. Diferența de punctaj, între prima evaluare și a doua evaluare, care nu este justificată în procesul verbal, altceva nu am.

**d-nul consilier Lihor**: De ce nu s-a putut face cum trebuie, să fi trecut acuma fără nici o problemă? Iar avem aceeași problemă ca și data trecută, nu corespund toate.

**d-nul președinte Sodinca**: De 4 luni de zile Primăria plătește acolo o canitate de energie estimabilă, pierde chiria pe nu știu câte luni de zile. Cei care sunt împotrivă, o să-și asume responsabilitatea pentru aceste pierderi, într-o eventuală situație. Să nu credeți că solidari o să plătim.

**d-nul consilier Bogdan:**Eu am motivat de ce m-am abținut. Dacă Primăria comunei Șimand, nu este capabilă, să păstreze o concordanță între actele făcute, nu veniți să dați vina pe consilierii locali.

**7.PROIECT DE HOTĂRÂRE PRIVIND RECTIFICAREA BUGETULUI LOCAL AL COMUNEI ŞIMAND.**

**INIŢIATOR, PRIMAR DEMA FLORIN-LIVIU**

**d-na Fruja** prezintă raportul întocmit.

**d-nul consilier Bogdan**: Știu că nu sunt cuprinse în proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului local al comunei Șimand și aspecte legate de Școala Gimnazială Șimand. Ieri am discutat cu d-nul director Petcuț, ca împreună cu contabilul școlii, să facă o verificare a sumelor care au fost cheltuite în anul 2018, până la momentul de față, sume care au fost aprobate prin HCL nr.14/2018, și să comunice Consiliului de admnistrație al școlii, dacă nu cumva există vreo economie, care să permită achiziționarea unor obiecte de inventar, necesare desfășurării procesului educațional. În urma verificărilor efectuate, s-a constatat faptul, că la acest moment, există o economie de 15.000 lei, după ce au fost scăzute sumele aferente cheltuielilor de funcționare până la sfâșitul anului 2018. La obiectele de inventar, lucrările solicitate, sunt de strictă necesitate pentru copii, și nu pot constitui niciodată, SF-uri, așa cum le place unora să spună. Mai menționez faptul, că, propunerile din această notă de fundamentare, nu grevează alte cheltuieli, decât cele a căror sumă a fost aprobată, prin bugetul local, în luna februarie 2018. O să dau citire notei de fundamentare. Prezenta notă de fundamentare, are ca scop, respectarea condițiilor prevăzute în legislația în vigoare, cu privire la asigurarea unor condiții decente și a unui climat propice, desfășurării procesului educațional. Având în vedere, prevederile art.19 alin.(2) și art.49 alin.(7) din Legea nr.273/2006, privind finanțele publice locale, actualizată, și ținând cot de faptul că, față de suma de 295.000 lei, alocată prin HCL nr.14/21.02.2018, a Cosiliului local Șimand, privind aprobarea bugetului local al comunei Șimand, pe anul 2018, anexa nr.2, cap 65.02 Învățământ, subcapitolul bunuri și servicii, reparații curente, deplasări, alte bunuri și servicii, la momentul actual, există o economie de 150.000 lei, propunem Consiliului local al comunei Șimand, aprobarea în cadrul ședinței de consiliu local din data de 28.11.2018, ca din această sumă, suma de 13.500 lei, să fie utilizată astfel:

* La cap. Reparații curente, suma de **5000** lei necesară contractării unei lucrări de montare bolier electric și de realizare a instalațiilor aferente furnizării de apă caldă la grupurile sanitare la Școala Gimnazială Șimand;
* La cap. Obiecte de inventar suma de **8500** lei, din care:
* Suma de **1600** lei pentru achiziționarea a 2 televizoare și a 2 suporturi TV și suma de **1400** lei pentru achiziționarea de jucării, ambele achiziții pentru cele 2 clase, grupa 0, din cadrul Școlii Gimnaziale Șimand;
* Suma de **5500** lei pentru achiziționarea de rastele pentru biciclete la unitățile și subunitățile din cadrul Școlii Gimnaziale Șimand.

**d-nul președinte Sodinca** supune la vot proiectul de hotărâre, cu modificările propuse, respectiv, nota de fundamentare a Școlii Gimnaziale Șimand, fiind votat cu 11 voturi pentru(Barna,Bodnariu,Bogdan,Capra,Ciobotă,Dudaș,Fruja,Groza,Lihor,Rus,Sodinca), **devenind astfel Hotărârea nr.86.**

**8. PROIECT DE HOTĂRÂRE PRIVIND APROBAREA ÎNCHEIERII ACTULUI ADIȚIONAL NR. 1 LA CONTRACTUL DE DELEGARE PRIN CONCESIUNE A GESTIUNII SERVICIULUI DE SALUBRIZARE AL ZONEI 2.**

**INIŢIATOR, PRIMAR DEMA FLORIN-LIVIU**

**d-nul Primar:** Am fost la ședință la consiliul județean. Cei care vor fi rău platnici, noi va trebui să recuperăm banii. Primarii au fost foarte nemulțumiți. În alte localități nu sunt nici pubele. Până la 1 ianuarie 2019 trebuie să vină să aducă pubelele.

**d-nul președinte Sodinca** supune la vot proiectul de hotărâre, acesta fiind votat cu 11 voturipentru(Barna,Bodnariu,Bogdan,Capra,Ciobotă,Dudaș,Fruja,Groza,Lihor,Rus,Sodinca),**devenind astfel Hotărârea nr.87.**

9.****PROIECT DE HOTĂRÂRE**** PRIVIND APROBAREA REGULAMENTULUI DE ORGANIZARE ŞI FUNCŢIONARE AL COMPARTIMENTULUI **DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ, ORGANIZAT LA NIVELUL COMUNEI ŞIMAND, JUDEȚUL ARAD.**

**INIŢIATOR, PRIMAR DEMA FLORIN-LIVIU**

**d-nul consilier Bogdan:** Este de apreciat faptul că acest Regulament de organizare și funcționare, a fost redactat întocmai ca și conținut, așa cum prevede HG nr.797/2017, dar personal, consider că ar trebui să fie adaptat la specificul instituției, și anume la art.11, structura orientativă de personal pentru asigurarea funcționării compartimentului, propunerea mea este, să nu folosim noțiunea de orientativă, ci structura de personal, și fiind Regulamentul de organizare și funcționare a compartimentului din cadrul Primăriei Șimand, să fie stipulat în mod clar această structură a compartimetului, respectiv consilier superior, consilier asistent și 23 posturi de asistenți personali.

**D-na Stana**: Prima dată trebuie să îmi cer scuze, trebuia să venim de mult timp în fața dumneavoastră pentru aprobarea Regulamentului. Referitor la art. 11, structura orientativă, de ce orientativă, pentru că noi nu avem de unde să știm câți asistenți personali vor fi în decursul unui an, și atunci trebuie să trecem structura orientativă.

**d-nul consilier Bogdan**: Eu v-am înțeles. Nu combat ceea ce spuneți dumneavoastră, posibil alte primării să fi greșit.

**d-nul președinte Sodinca**: Ceea ce rămâne bătut în cuie este structura organizatorică.

**d-nul consilier Bogdan:** Structura organizatorică puteți să o treceți.

**d-nul consilier Bogdan:** La art. 9 alin. 2, Consiliul local aprobă prin hotărâre Regulamentul de organizare și funcționare a Compartimentului pe baza prevederilor prezentului Regulament cadru, ar trebui să ne oprim după compartiment, fiindcă ceea ce ni se prezintă este un Regulament de organizare și funcționare, nu un Regulament cadru.

**d-na Stana:** Va trebui să înființăm un serviciu comunitar pentru persoanele vârstnice.

**d-nul președinte Sodinca** supune la vot proiectul de hotărâre, cu modificările propuse, de către d-nul consilier Bogdan, acesta fiind votat cu 11 voturi pentru(Barna,Bodnariu,Bogdan,Capra,Ciobotă,Dudaș,Fruja,Groza,Lihor,Rus,Sodinca), **devenind astfel Hotărârea nr.88.**

**10. Diverse.**

**d-nul consilier Bodnariu:** Aș vrea să felicit pe d-nul Primar și pe d-na secretar, că am început să avem o altă orientare când vine vorba de proiectele de hotărâre, și anume am avut proiecte de hotărâre, în care am avut nevoie să dăm decizii destul de complicate, l-am avut invitat și pe d-nul Scrob, la proiectul de hotărâre cu aprobarea listei finale, am avut puncte de vedere de la d-nul av. Jurcă, la raportul d-nei Stana, a fost prezentă d-na Stana, cu cât mai multe explicații Consiliului local, ați văzut că mergem înspre mai bine.

**d-nul Primar:** Probabil că ați citit raportul Curții de Conturi. Având în vedere imputarea sumei plătită de către Primărie, pentru salubrizarea comunei, eu m-aș îndrepta instanței de judecată, împotriva acestei măsuri. Trebuie să decidem ce vom face, pentru că știți că trebuie să recuperăm de la populație.

**D-nul consilier Bogdan:**Aveți câștig de cauză? Dacă nu aveți câștig de cauză, nu are rost.

**d-nul Primar:** Nu cred că am avea câștig de cauză.

**d-na consilier Rus:** Aici aș avea și eu ceva de spus, pentru că soțul meu a fost încasator în perioada respectivă, eu cred că Primăria s-a grăbit, atunci când a luat decizia să plătească taxa, pentru că după ce s-a luat hotărârea, foarte mulți, buni platnici, s-au prezentat să plătească, și eu a trebuit să le spun, să meargă acasă, că nu se mai plătește, că plătește Primăria.

**d-na Fruja:**Firma cu care aveam contract, a venit spre Consiliul local cu o propunere de majorare a tarifului, la 8 lei, acesta nefiind de acord cu acest tarif.

**d-nul consilier Bogdan:** Nu este nici o grabă cu recuperarea sumei, fiindcă Curtea de Conturi a omis să dea termen pentru această măsură.

**d-nul consilier Lihor:** Aș avea și eu ceva de spus. Vorbesc în numele unor cetățeni care m-au abordat cu niște probleme, prima ar fi, vă rog frumos, să țineți cont, când va fi posibilă,să se facă din beton sau din pavele, o cale de la Homorogan, până la bază la Cordoș,să nu mai fie nevoiți oamenii să treverseze tot timpul.

**d-nul președinte Sodinca:** Nu este imposibil să se facă, dar ne costă foarte mult.

**d-nul consilier Capra**: O să terminați pavajele anul acesta, că deja se satură lumea să circule prin noroi.

**d-nul consilier Lihor:** A doua nemulțumire și întrebare care mi-a fost adresată a fost de ce nu s-au făcut acostamentele la căile deja turnate?

**d-nul consilier Capra:** Cine a făcut trotuarul nu a putut să pună pământ pe lângă?

**d-nul președinte Sodinca:** Nu a avut în deviz acest lucru.

**d-nul consilier Lihor:** Între Belan și cealaltă casă este un șantier în lucru, calea este distrusă a doua oară. A fost reparată o dată, însă ar trebui din nou reparată.

**d-nul consilier Lihor**: Mai sunt și alte probleme, care sunt la ordinea zilei, cum ar fi gropile pe străzi și becurile arse.

**d-nul președinte Sodinca**: O să aducem piatră, o să vină și cu autogrederul și o să intre pe câte străzi putem.

**d-nul Primar**: Vreau să vă invit la festivitățile organizate cu ocazia Centenarului, în data de 1 și 2 decembrie.

Epuizându-se punctele de pe ordinea de zi, **preşedintele de şedinţă încheie lucrările şedinţei ordinare din data de 28.11.2018,** drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal.

 **Preşedinte de şedinţă, Avizat de legalitate,**

 **Sodinca Iustin-Constantinescu Secretar Brîndaş Lavinia**